

Mas allá de un centro renovado: un centro vivo



Autores: Lihong Chew (autor de correspondencia), Ipsita Bhatia, Dominique Chatfield, Ana Maritza Fuentes, Lea Ghanem, Isabel Moreno and Qin Qin

Mensajes clave

- Los riesgos cotidianos en Barrios Altos se caracterizan no sólo por los peligros físicos y de infraestructura, sino también por la vulnerabilidad social y cultural.
- La regeneración urbana en Barrios Altos requiere de una visión común, junto a la acción colectiva de los diferentes actores de la sociedad civil, instituciones gubernamentales y no gubernamentales, hacia la realización de un "Centro Vivo".
- La planificación para el cambio transformativo en Barrios Altos requiere de una planificación de acción estratégica que canalice la sinergia entre los diferentes actores de la sociedad a fin de aumentar las acciones de los actores individuales.
- El memorándum de entendimiento (MOU) actual y su creación del Observatorio Urbano del Centro Histórico, es un instrumento en torno al cual la sociedad civil y los sectores público y privado se pueden organizar. Su expansión gracias a funciones y estrategias bien definidas permitirá a los actores compartir conocimientos, desarrollar capacidades y colaborar con el fin de concretar la visión de un Centro Vivo.
- El conocimiento creado a partir del Observatorio y mediante la participación de instituciones y de la sociedad civil, puede ser instrumentado para el desarrollo de políticas públicas tendientes a mejorar la calidad de vida de los habitantes de Barrios Altos.

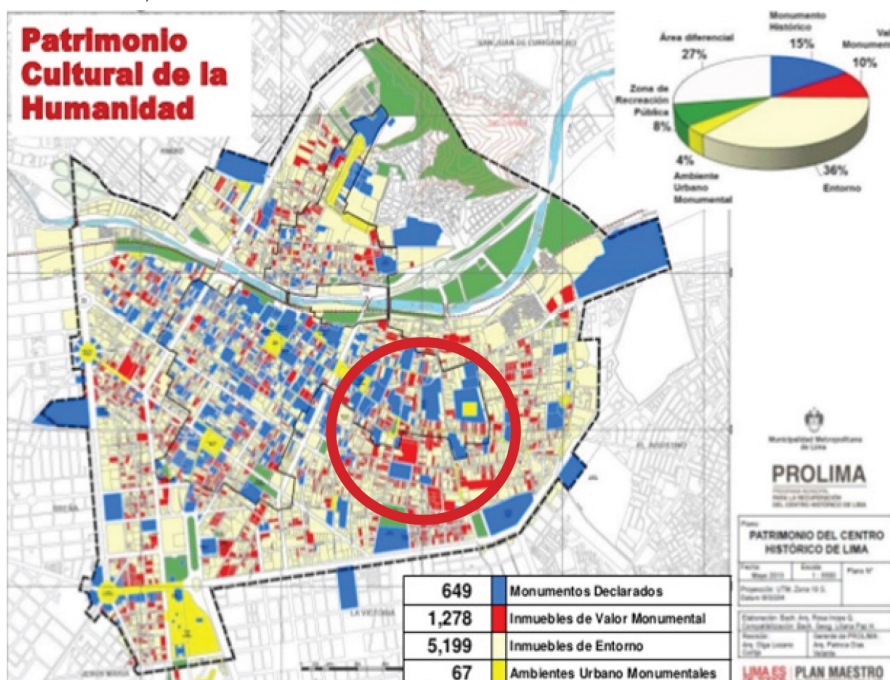
Introducción

Barrios Altos pertenece al Centro Histórico de Lima, ubicado en el distrito Cercado de Lima (CDL). CDL es conocido por su música criolla y rica historia cultural. Sin embargo, Barrios Altos con frecuencia es catalogado por autoridades y ciudadanos comunes como una "zona roja" sujeta a muchos riesgos. Los mapas oficiales muestran que los riesgos físicos se concentran en Barrios Altos (Figura 1), mientras que el crimen y la delincuencia también son frecuentemente asociados con la zona.

No obstante, Barrios Altos no siempre ha tenido esta reputación, ya que solía ser un barrio dinámico y seguro, con una fuerte identidad cultural. Sin embargo, a partir de la década de 1970, la expansión del área metropolitana de Lima y la disminución de la inversión pública y privada en CDL impulsaron a la población más adinerada a mudarse a otras zonas. Junto con la propiedad ambigua de los inmuebles y la negligencia por parte de los dueños originales, la afluencia de grupos de bajos ingresos en Barrios Altos ha contribuido a la llamada 'tugurización' y al deterioro físico y social de la zona.

Barrios Altos forma parte del área declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1991. Este estatus generó un nuevo interés en la renovación urbana de la zona, por lo que la Municipalidad Metropolitana de Lima (MML) creó el Programa Municipal para la Recuperación del Centro Histórico de Lima (PROLIMA). Sin embargo, como en otras ciudades en vías de desarrollo, la regeneración del centro histórico de Lima ha resultado ser un desafío. Hasta la fecha, muchos limeños prefieren evitar la zona de Barrios Altos, mientras que sus residentes luchan por obtener una titularidad segura y la eliminación de los riesgos físicos. No es imposible llevar a cabo una regeneración urbana socialmente justa en Barrios Altos, lo cual se demuestra con algunos proyectos exitosos, como lo fue la renovación incluyente de la Casa de las Columnas. Sin embargo, urge una estrategia que convierta la suma de todos estos esfuerzos en algo que los supere por separado.

Figura 1. Barrios Altos en riesgo de colapso físico, como se reconoce oficialmente (Fuente: INDECI 2011)



Los riesgos cotidianos

Se entiende por 'riesgo' la interacción entre la vulnerabilidad y los peligros. En Barrios Altos, existen muchos procesos simultáneos que producen amenazas y que aumentan la vulnerabilidad de los vecinos, debido a su situación de vida o a sus condiciones socioeconómicas.

El desarrollo urbano, si bien es esencial para evitar el riesgo físico de pérdida de edificios culturales en Barrios Altos y los correspondientes daños causados a sus residentes, también puede ser en sí mismo un motor de riesgos cotidianos para los mencionados residentes. Instituciones como la MML y el Ministerio de Cultura se centran en el riesgo de perder el aspecto material de Barrios Altos. Sus planes de renovación suelen priorizar el aspecto estético de los edificios por encima de los derechos de sus residentes.

Barrios Altos se encuentra estratégicamente ubicado cerca de las zonas comerciales como el Mercado Central y el Barrio Chino, atrayendo así un gran interés comercial hacia la zona que actúa como una fuerza dinámica y amplificadora la interacción entre vulnerabilidad y riesgos. La situación ambigua en cuanto a la propiedad y la falta de regulación han provocado un aumento de tráfico de tierras y cambios en el uso del suelo en Barrios Altos. Por ejemplo, ciertos edificios residenciales se han convertido en estacionamientos o almacenes para materiales potencialmente inflamables, lo cual afecta las condiciones de vida de los habitantes y en ocasiones conduce a un mayor riesgo de incendios. Los traficantes de tierras también intentan dividir a los vecinos. Al debilitar el tejido social de las comunidades, se facilita el tráfico de tierras.

Las condiciones de riesgo también son producidas y reproducidas por los propios residentes en su afán de hacer frente a las condiciones de vida poco satisfactorias. La inseguridad en la titularidad también puede impedir que algunos residentes inviertan en medidas de reducción del riesgo a largo plazo. Por ejemplo, los residentes recurren al uso de cemento para remendar paredes de adobe desmoronadas, sin considerar que la diferencia en materiales de construcción debilita la estructura entera, aumentando a su vez los riesgos físicos para quienes ahí viven. Todo lo anterior repercute en una distribución desigual del riesgo den-

tro de Barrios Altos, la cual puede provocar desastres episódicos, tales como la ruptura de tuberías e incendios, al igual que desastres más graves como el colapso de viviendas que puede llevar a la pérdida de vidas.

La regeneración del centro histórico ocurre simultáneamente al rápido desarrollo urbano de Lima. En este sentido, es necesario velar porque el desarrollo impulsado por el mercado no agrave los riesgos sociales y físicos hacia la población. Una estrategia transformativa a largo plazo pasa por lograr un cambio social. Por lo tanto, se propone elevar un instrumento de valor ya existente, en la forma del Observatorio Urbano del Centro Histórico, cuya creación se apoya en un memorándum de entendimiento (MOU) entre la UNESCO, el Ministerio de Cultura (MINCU), CIDAP y la UCL. Es el resultado de un extenso trabajo de cLIMAsinRiesgo para reunir a los actores. El Observatorio es una plataforma que puede fomentar la cooperación entre los actores pertinentes, partiendo de la visión común del Centro Vivo como un punto de convergencia.

Planificación de acción estratégica

Para que exista un cambio transformativo en Barrios Altos, proponemos emplear un marco de planificación de acción estratégica, tal como lo desarrolla Caren Levy (2007) en el contexto de las condiciones urbanas contemporáneas (Levy, 2007). Los tres indicadores de la planificación de acción estratégica son (i) la ampliación de los márgenes de maniobra para una regeneración urbana socialmente justa de Barrios Altos, (ii) la sinergia entre los distintos actores de la sociedad y de los sectores público y privado, y (iii) un efecto multiplicador en el cambio de las condiciones materiales e institucionales de la población marginada.

La planificación de acción estratégica se produce y se ve reforzada por la consolidación de una visión clara, es decir, por un propósito colectivo. La visión del Centro Vivo, promovida a nivel local en Lima por la ONG CIDAP desde el año 2008, supone un carácter estratégico que permite a los actores organizarse en torno a ésta. Centro Vivo encarna la idea de que el centro histórico de Lima no es simplemente un lugar, sino que se define por sus habitantes. En este sentido, la visión

exige una regeneración urbana incluyente que le conceda prioridad a los derechos de los residentes de Barrios Altos a vivir libre de riesgos, sin importar su condición socioeconómica, además de la urgente necesidad de abordar los riesgos físicos en torno al colapso de edificios en el centro histórico.

Cobra la misma importancia un diagnóstico que permita ver los problemas desde una óptica distinta, dando así lugar al desarrollo de estrategias que permitan marcar precedentes con respecto a alternativas de regeneración urbana en Barrios Altos, junto a un desarrollo de la capacidad organizacional e institucional, el diálogo y la defensa de derechos, y el aprendizaje público para fortalecer la acción estratégica para hacer frente a la injusticia social (Levy, 2007).

Existen varias lagunas en los actuales procesos mediante los cuales la sociedad civil y los actores institucionales pueden transitar hacia la consolidación de un Centro Vivo (DPU, 2015; cLIMAsinRiesgo, 2015). Aunque existen programas institucionales para hacer frente a los riesgos cotidianos, estos no siempre logran abordar sus motores subyacentes, pueden ser de escala limitada o se encuentran descoordinados con relación a otras iniciativas. El diagnóstico propuesto ayudaría a reformular el problema de Barrios Altos como uno de falta de propósito y de acción colectiva, lo cual constituye un punto de partida para el desarrollo de las líneas estratégicas hacia una regeneración urbana socialmente justa de Barrios Altos.

A. Expansión del margen de maniobra

Como lo explica un representante de MINCU, los actores se enfrentan a una serie de barreras hacia la concreción de una regeneración urbana más incluyente, debido en parte a la combinación de los siguientes factores: un marco legal incompleto, la falta de asistencia técnica o de financiación, los límites administrativos, la discontinuidad política, la falta de coordinación entre los decisores, la brecha que existe en el seguimiento y en la fiscalización, etc. Muchos inmuebles en Barrios Altos han sido nombrados patrimonio histórico. Por lo tanto, cuando se trata de restaurar o de adaptar un inmueble para reducir los riesgos que afectan a sus ocupantes o vecinos, el propietario se ven en la obligación de obtener permisos ante la Municipalidad de Lima Metropolitana y el MINCU.

No obstante, puede ocasionarse un cuello de botella si el MINCU aprueba los permisos de restauración o adaptación, pero las obras se retrasan a raíz de las limitaciones propias del Ministerio, tales como la falta de profesionales capacitados para supervisar las obras de restauración o de adaptación (MINCU, 2016). Tales barreras pueden limitar el margen de maniobra de las acciones y su pleno potencial para lograr la justicia social y la regeneración urbana.

El Observatorio Urbano del Centro Histórico de Lima constituye un instrumento existente que puede aprovecharse para ampliar dicho margen de maniobra. El ámbito de acción del Observatorio se puede desarrollar en torno a cuatro dimensiones relacionadas entre sí: (i) los aspectos técnicos y relativos a la conducta; (ii) los institucionales e inter-organizacionales; (iii) las relaciones sociales y la movilización, y (iv) la dimensión estratégica (Safier, 2002). El Observatorio serviría como instrumento para abordar temas de trabajo que permitan concretar un Centro Vivo. Los temas a ser abordados y la participación de los actores han sido identificados con base en un extenso análisis de varios estudios de caso locales e internacionales que enfocan la renovación ur-

baña por medio de la acción colectiva. Se destaca el ejemplo del modelo de vivienda cooperativa de la FUCVAM (Uruguay), mientras que el éxito alcanzado por la regeneración incluyente de La Casa de las Columnas en el propio centro histórico de Lima demostró que un compromiso por parte del gobierno, aunado a un marco jurídico sólido que respalde las políticas públicas y el empoderamiento social, son elementos esenciales que complementan la disponibilidad de recursos.

Se entrevistó a un líder de la comunidad local que impulsó la reivindicación de derechos de reubicación por parte de su comunidad, cuando su entorno residencial fue expropiado para dar paso a un proyecto ferroviario, lo cual demostró la importancia fundamental de una abogacía protagónica, si se espera que los ciudadanos se activen en el reclamo efectivo de sus derechos.

B. Sinergias

Debido a la complejidad de los riesgos y las dificultades de coordinación entre una multitud de actores, los esfuerzos para reducir el riesgo son de orden limitado. La acción colectiva reparte la responsabilidad entre la sociedad civil y las instituciones, al mismo tiempo que promueve la planificación de acción estratégica.

Mediante la colaboración y la orientación de nuestro socio local CIDAP y con base en nuestra investigación, identificamos la red de actores y los múltiples puntos de sinergia que pueden ser explorados y extrapolados por medio del Observatorio para garantizar la continuidad.

Dichos puntos de sinergia pueden surgir entre los propietarios de los inmuebles y sus habitantes. Estos últimos pueden desempeñar un papel crítico en la recolección de datos, las iniciativas de control y en mantener la identidad de Barrios Altos. Los propietarios privados, en particular la Iglesia Católica y la Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM), quienes poseen gran cantidad de espacios baldíos, podrían agregarles valor. Un posible proyecto sería la coordinación con los grupos que organizan el mapeo de la comunidad en la identificación de mejores usos para dichos lotes. UCL ya ha venido realizando ejercicios similares para identificar riesgos en el marco de cLIMAsinRiesgo. Una mejor utilización de dichos lotes baldíos no sólo le agrega valor a la tierra mediante la introducción de servicios, sino que también suma un valor social que puede tornarse una fuerza auto sostenible contra el crimen y la delincuencia que se propagan ante la ausencia de actividad social.

Figura 2. Sinergias entre actores: Identificación de los aportes al Observatorio.

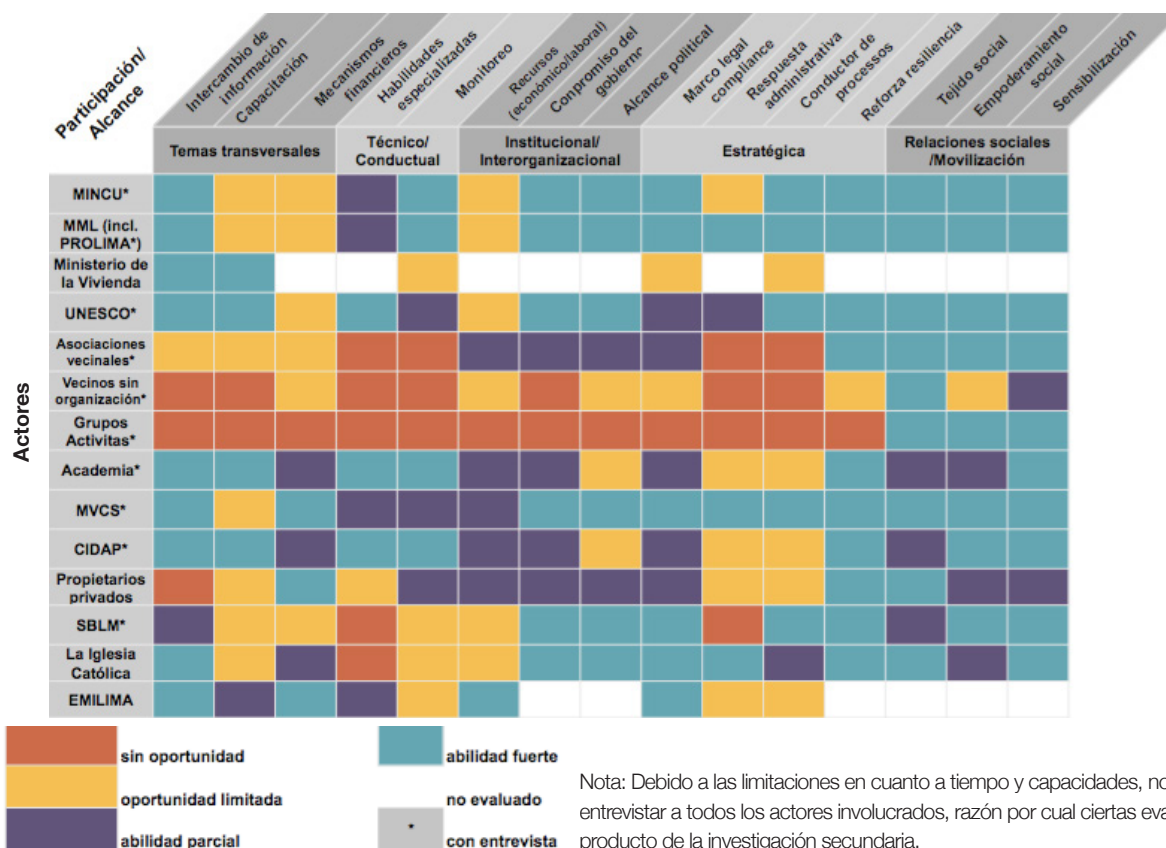


Figura 3. Actor Synergies: Identifying Contributions to the Observatorio

ACTOR*	CURRENT ROLE IN RENOVATION	LIMITATION	POTENTIAL CONTRIBUTION TO OBSERVATORIO URBANO
Municipalidad de Lima Metropolitana	Tourism & Commercial Development	Technical and economic capability	Facilitate legal action and processes, Improve administrative responsiveness
Organised Residents	Skeptical to Public and Private ideas; don't trust anymore	Capabilities (tech skills, econ, labor), political power, motivation, sensibilization	Mobilise residents, generate trust in communities, data, supervision of continuity, social fabric
PROLIMA	Leading advisor to MML on works	Limited number of available skilled labor and economic capability	Political responsiveness, technical advice
MVCS	Financing and projects aimed at targeting the middle class, no housing policy	Economic, vision, coordination with other institutions, political responsiveness	Housing policy, political responsiveness, incentives, social fabric
CIDAP	Mapping as a building block for moving forward	Economic	Technical skills

*Non Exhaustive List of Actors

La acción colectiva puede permitirle a los proyectos de renovación un mayor acceso a la financiación. Por otra parte, la MML ha presentado una propuesta en dos partes para la aprobación de un préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con el fin de desarrollar el centro histórico. Esto incluye la renovación residencial de Barrios Altos y la capacitación de los empleados de la MML, a modo de hacer más eficientes los procesos de renovación. Esta iniciativa debe incorporar la participación de la comunidad si se quiere garantizar un Centro Vivo. Además, PROLIMA y la UNESCO expresaron la necesidad de trabajar con los habitantes, pero se ven limitados por su simple función de asesores de la MML. Una visión común les permitiría trabajar de forma conjunta para aumentar su grado de influencia sobre las acciones de la MML destinadas a la realización de un Centro Vivo.

C. Un efecto multiplicador

Las entrevistas dieron a conocer que ciertos representantes institucionales no estaban al tanto de la existencia del Observatorio, o de su función, a pesar de que su institución haya suscrito el MOU. Por lo tanto, no han definido su función o aporte con relación al Observatorio (representante de CIDAP, 2016). Por lo tanto, con base en nuestra comprensión de las posiciones de los actores y su capacidad de actuar, identificamos las líneas estratégicas que pueden apalancar el Observatorio como una plataforma para que los actores trabajen de forma conjunta en torno a un propósito común. Según lo establecido por cLIMASinRiesgo, el Observatorio está conformado por tres ejes de acción que se refuerzan mutuamente: replanteamiento de diagnóstico, prevención y respuesta ante emergencias, y fi-

nalmente propuestas y ejecución. Dichos ejes tratarían los temas de trabajo para una renovación urbana socialmente justa.

Eje I. Replanteamiento de diagnóstico

El primer eje de acción estratégica del Observatorio, Replanteamiento de diagnóstico, puede ampliarse mediante la investigación participativa, al abordar los siguientes temas: la coproducción del conocimiento y el empoderamiento de la sociedad civil.

La sociedad civil cuenta con una buena capacidad para producir conocimiento orientado hacia acciones que la afecten. Partiendo de este supuesto, se le podría permitir a una comunidad participar en el diagnóstico junto con las instituciones, a modo de focalizar mejor las respuestas del gobierno y empoderar a la sociedad civil mediante la información. Por otra parte, la coproducción del conocimiento no es una nueva práctica, ya que algunas instituciones gubernamentales la emplean como estrategia. En 2011, por ejemplo, el Instituto Nacional de Defensa Civil del Perú (INDECI) realizó un estudio de riesgo y vulnerabilidad en colaboración con la municipalidad de Lima y las asociaciones de residentes, con su enfoque en el impacto de la actividad sísmica en el Centro Histórico (INDECI, 2011). Los participantes de la sociedad civil se sintieron fortalecidos por las actividades colectivas para abordar los problemas que los afectan. El Observatorio ofrecería una plataforma para destacar y aprovechar este tipo de acciones, de forma complementaria a los mapas producidos por las instituciones (Collado, E., 2016).

Las instituciones como la MML, el MINCU y la SBLM expresaron su interés en colaborar con este tipo de coproducción

Figura 4. Casa colapsada en El Buque, Barrios Altos, Abril 2016



de información local, al ver en estos estudios el valor y beneficio que suponen para sus propios procesos de planificación (representantes de MML, MINCU y SBLM, 2016). De esta forma, los mapas de riesgo producidos por el INDECI pueden aportar información más completa y actualizada, al ser utilizados en conjunto con los mapas producidos por la comunidad, los cuales reflejan cambios en el uso del suelo.

Con el fin de sistematizar el proceso de coproducción de información, una entidad independiente como la ONG local, CIDAP, podría regular el proceso con la creación de normas relativas a las alianzas entre actores para la producción de información y su uso, dándole así más legitimidad a la información coproducida.

Eje II. Prevención y respuesta ante emergencias

El segundo eje de acción estratégica del Observatorio, relativo a Prevención y Respuesta ante Emergencias, abordaría los siguientes temas: monitoreo, capacitación e intercambio interinstitucional de información.

La complejidad de Barrios Altos contribuye a que las responsabilidades de los grupos de actores no cuenten con la claridad adecuada cuando se producen emergencias como el colapso de edificios. A modo de mejorar la capacidad de respuesta institucional ante las alertas de la sociedad civil, se puede establecer una oficina central que incorpore instituciones y las ONG. Su papel consistiría en garantizar el seguimiento de acciones, además de circular y promover la información coproducida por la sociedad civil y por las instituciones.

Para poder crear capacidades, los ciudadanos y las asociaciones civiles tienen

que estar enterados de las oportunidades que están a su alcance. Nuestro trabajo de campo nos permitió conocer el caso exitoso de una asociación perteneciente a una quinta, la cual logró obtener derechos de traslado por parte de la Autoridad Autónoma del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao (AATE) (Margarita M., 2016). Por consiguiente, la AATE construyó un complejo de viviendas llamado el Condominio Metro de Lima, para realojar a los residentes que fueron desplazados para dar paso a la construcción de una línea de tren que atravesaría su quinta. La CIDAP apoyó este proceso, el cual fue impulsado por un líder de la comunidad después de enterarse de los derechos de los inquilinos en un foro sobre la vivienda en Brasil organizado por ONU Hábitat.

Con el fin de cerrar la brecha en la capacidad institucional, deberían igualmente desarrollarse programas de manera sistemática para captar a estudiantes voluntarios que quieran participar en una práctica con el fin de obtener experiencia. Dichas iniciativas pueden fortalecerse por medio del mencionado sistema de alerta, enfocándose así en las áreas con mayor necesidad. Un ejemplo piloto de esta estrategia es el taller de verano de Barrios Altos Resiliente (BAR), organizado por la facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de Ingeniería de Perú en 2016 (integrantes del taller BAR, 2016). Los estudiantes y arquitectos en ejercicio trabajaron junto a las comunidades de cinco quintas en Barrios Altos e hicieron del riesgo físico un punto focal para agrupar a la comunidad.

Entendiendo que el conocimiento es una herramienta de alto impacto, la creación de una red de comunicación que emplee plataformas de medios sociales, podría ser una estrategia eficaz (un grupo de radio comunitaria o de Facebook). Una agrupación de jóvenes conformado recientemente, el "Movimiento Autónomo Popular", ya aprovecha los medios sociales en internet para movilizar a la sociedad civil. Por ejemplo, organizaron un evento de pintura mural en la quinta El Jaime, junto con el grupo de estudiantes de Barrios Altos Resiliente y el colectivo Wayna Runas, quienes además aprovecharon la oportunidad para abrir un diálogo sobre el derecho a la ciudad de los ciudadanos (Antenor G., 2016). Esto deja ver cómo el poder de las redes de comunicación da lugar a colaboraciones espontáneas entre los grupos de la sociedad civil en función de un propósito

común, y produce por lo tanto un mayor impacto a la hora de iniciar el diálogo con las instituciones.

Eje III. Propuestas y ejecución

Por último, el tercer eje de acción estratégica, Propuestas y Ejecución, puede aprovechar los demás temas del Observatorio, a modo de tratar procesos, marcos legales y recursos.

(1) La Ley 29415 constituye un marco legal que permite a las asociaciones comunitarias integrantes de tugurios acceder a fondos para mejorar su vivienda y adquirir una titularidad segura. No obstante, como lo han señalado investigaciones anteriores, el mecanismo legal es prohibitivo, motivo por el cual resulta ser de poca utilidad para los residentes (DPU, 2015). Hace falta mayor orientación y apoyo con respecto a los procesos legales. En vista de la transversalidad del problema, que aqueja instituciones como el Ministerio de Vivienda, el Ministerio de Cultura, y la Municipalidad, éstas podrían asignar recursos de forma conjunta para financiar la asesoría jurídica en las comunidades.

(2) Las entidades propietarias como la SBLM y la Iglesia Católica pueden además contribuir a mejorar las condiciones de vivienda en Barrios Altos. Actualmente, la SBLM genera sus propios ingresos gracias al arrendamiento de sus inmuebles, lo cual le permite subsidiar sus centros de asistencia de salud, asilos y orfanatos pero limita sus capacidades económicas y técnicas. Ambos actores podrían convertirse potencialmente en actores clave, ya que cuentan con menos limitaciones para actuar y están mejor posicionados que los vecinos en términos legales, alcance político y compromiso por parte del gobierno (representante de SBLM, 2016). La visión de la SBLM consiste en proporcionar protección social a los pobres por medio de una mejor gestión de sus activos inmobiliarios. En vista de su capacidad de utilizar estratégicamente su propiedad, el acto de sumarse a la misión de un Centro Vivo se alinearía con su propia visión. Como se mencionó anteriormente, esta acción colectiva puede brindarle mejores condiciones a los proyectos de renovación para acceder a la financiación, siendo ésta una de las limitaciones actuales de la SBLM y de la Iglesia y motivando así su participación en el Observatorio.

Las Quintas fueron diseñadas para la vida en común, por lo cual se puede prever un modelo de propiedad colectiva. El Ministerio de Vivienda podría desarrollar una política que incentive el uso con fines sociales de la propiedad, como la vivienda para los grupos de bajos ingresos. Ésta se podría basar en modelos de propiedad colectiva como el de la Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua (FUCVAM) con su origen en Uruguay y que actualmente son ampliamente empleados en toda América Latina. Este modelo se basa en los principios fundamentales de la solidaridad, la participación democrática, la autogestión, la ayuda mutua y la propiedad colectiva de los bienes (Fundación para la Vivienda Construcción y Social, 2015).

Se podría impulsar una política que libere recursos para proyectos que beneficien a los propietarios mediante mejoras en la infraestructura, con la condición de que una parte de los fondos sea destinada a mejorar la vivienda y la protección de los vecinos actuales. Los beneficios para los propietarios de inmuebles incluyen el aumento del valor de su propiedad y la posibilidad de incorporar usos comerciales por medio de desarrollos de uso mixto. El conocimiento que se derive del Observatorio, coproducido por las instituciones y la sociedad civil, se puede utilizar en el impulso de dicha política. Resulta importante además desarrollar un marco legal que respalde la política al definir las funciones y compromisos de cada parte.

Algunas consideraciones

Las siguientes consideraciones se refieren a las propuestas de estrategias. En primer lugar, y en vista del poco tiempo a nuestra disposición, apenas nos fue posible entender el contexto político-institucional de forma general, por lo cual hacemos hincapié en que nuestros aportes, lejos de prescribir soluciones, las no pretenden ser más que un punto de partida para que diferentes actores asuman las vías de acción planteadas.

En segundo lugar, los diversos proyectos han sido presentados como un conjunto de estrategias, pero su implementación requiere de un marco temporal con el objetivo de evitar que los proyectos compitan por los recursos o sean implementados antes de que los actores estén preparados para ello.

Contribuir a una visión conjunta

El discurso en torno a Barrios Altos afecta de forma significativa los propósitos de los actores. Según revela una de nuestras entrevistas institucionales, los actores reconocen que las instituciones y las organizaciones suelen movilizarse con mayor facilidad ante a los desastres (por ejemplo, grandes incendios y colapso estructural). Aunque el impacto de los desastres a gran escala merece atención, el cúmulo de riesgos cotidianos y de desastres episódicos de menor escala en Barrios Altos, puede producir un efecto de "desastre" (Dodman et. Al., 2013). El Observatorio representa una plataforma que no sólo puede facilitar la acción colectiva entre los grupos de actores, sino donde también se puede abrir el diálogo, y donde los esfuerzos por lograr cambios se pueden mantener. Los múltiples puntos de entrada al Observatorio permiten a los ciudadanos participar y tener voz en cómo se construye su entorno de vida.

Consideramos que el Observatorio puede fortalecer el vínculo entre los actores en el desarrollo y gestión del riesgo urbano y que éste cuenta con un gran potencial como instrumento de regeneración participativa a largo plazo para realizar la visión de un Centro Vivo. Nuestro análisis se basa en el principio del derecho a la ciudad, una ciudad en la que se pueda vivir con dignidad, ser reconocido como parte de ésta, y donde los recursos puedan ser distribuidos de manera justa: para la educación, la salud, el empleo y la vivienda, así como los recursos simbólicos como lo son la participación, el acceso a la información, etc. En conclusión, nuestra esperanza es llegar a una visión conjunta por medio de la acción colectiva y del compromiso, al vincular de forma estratégica los esfuerzos por parte de la comunidad con las políticas.

Agradecimientos

Extendemos nuestra gratitud a todos los actores institucionales, grupos de la sociedad civil y las mujeres, hombres y niños de Barrios Altos por su activa y valiosa par-

ticipación en esta iniciativa. Un agradecimiento especial a nuestros socios (en orden alfabético) Andres Alencastre Calderon (consultor independiente), Carlos Escalante Estrada del Instituto de Estudios Urbanos- CENCA, Liliana Miranda Sara del Foro Ciudades para la Vida, Rossana Poblet Alegre (consultora independiente), Silvia de los Rios del Centro de Investigación, Documentación y Asesoría Poblacional- CIDAP, Carmen Robles Aranade Servicios Educativos el Agustino- SEA, Linda Zillbert Soto (consultora independiente), los pasantes de cada grupo y a Teresa Belkow, Belen Desmaison and Rita Lambert del DPU como nuestras tutoras, por sus valiosos aportes de conocimiento y orientación.

Referencias

- Barrios Altos Team (2015) Barrios Altos: Breaking the risk-cycle for an inclusive urban revival. In: Co-Learning for Action: Exploring the Relationship between Everyday Risk and Urban Development in Lima. (Eds. Rita Lambert and Adriana Allen)
- Barrios Altos Resiliente Representatives. (2016) Interview. April 30, 2016
- Barrios Altos Resiliente Representatives. (2016) Interview. May 3, 2016
- Building and Social Housing Foundation (2015) "South-south cooperation: Transfer of the FUCVAM model of mutual aid housing cooperatives - peer exchange report." Available at: <https://www.bshf.org/publications/south-south-cooperation-transfer-of-the-fucvam-model-of-mutual-aid-housing-cooperatives-peer-exchange-report/> (Accessed: April 25 2016).
- Carmago, D. (2016) Interview. May 1, 2016.
- Cidapperu (2011) Inauguración de primera etapa obras revitalización de la Casa de las Columnas. Available at: <https://youtu.be/acI90M6W-xA>. (Accessed: 15/3/2016)
- Collado, E. (2016) Interview. April 29, 2016.
- De los Rios, S, CIDAP representative. (2016) 'Limitations & Barriers'. Interview. May 3, 2016
- Dodman et. al. (2013) "Understanding the nature and scale of urban risk in low- and middle income countries and its implications for humanitarian preparedness, planning and response." IIED, Human Settlements Discussion Paper Series: Climate Change and Cities 4. Available via:

<http://pubs.iied.org/pdfs/10624IIED.pdf> (Accessed: May 20, 2016)

- INDECI (2011) Risk Maps, Medidas De Reducción Del Riesgo Available at: <http://www.indeci.gob.pe/proyecto58530/objetos/archivos/20110606102841.pdf> (Accessed: May 13, 2016).
- Levy, C. (2007) Defining strategic action planning led by civil society Organisations: The case of CLIFF, India. Available at: http://n-aerus.net/web/sat/workshops/2007/papers/Final_Levy_paper.pdf (Accessed: May 16, 2016).
- Margarita M. (2016) Interview. April 26, 2016. Figure 7: 'March for a Planned Lima', 5th May, 2016
- Ministerio de Cultura. (2016) Interview. May 3, 2016.
- Ministerio de Cultura. (2016) Interview. May 4, 2016.
- Movimiento Autónomo Popular Members. (2016) Interview. May 1, 2016
- PROLIMA (2016) Interview. May 2, 2016. Livio Zellweger (2015) CLIMA sin Riesgo | ReMap lima [Español]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=nRhn6a7d-GQ&feature=youtu.be> (Accessed: 20 May 2016).
- Radics, A. (2016) Recuperacion del centro historico de Lima, documento del banco interamericano de desarrollo. Available at: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=38338950> (Accessed: April 27 2016).
- Safier, M. (2002) "Exploring the 'Room for Manoeuvre' for 'Drivers of Change': Promoting Sustainable Progress in Urban Areas." Available at: http://www.ucl.ac.uk/dpu-projects/drivers_urb_change_interdim_analysis/room_for_manoeuvre.pdf (Accessed: March 8, 2016).
- Sociedad De Beneficencia De Lima Metropolitana (SBLM). (2016) Interview. May 5, 2016
- The Bartlett Development Planning Unit (UCL), CENCA, CIDAP and FCPV. (2015) Urban Risk: In search of new perspectives. Available at: <http://www.climasinriesgo.net/wp-content/uploads/2016/01/PB2.jpg> (Accessed: March 11, 2016).
- The Bartlett Development Planning Unit (2015) CLIMA sin riesgo: Interrumpiendo 'trampas de riesgo' urbano. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=851LvNqqfpM> (Accessed: 20 May 2016).
- UNESCO (2016) Interview. May 4, 2016.

Contactos

Maestría Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable

Adriana Allen: a.allen@ucl.ac.uk

Rita Lambert: rita.lambert@ucl.ac.uk

Autor de correspondencia: Lihong Chew, lihong.chew.15@ucl.ac.uk

Las imágenes son realizadas por los autores a menos que se especifique otra fuente.

